

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (Netcompany-Intrasoft)**65/2024 ΕΦ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ (ΜΟΝ) (864402)**

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Διαταγή πληρωμής. Οι λογαριασμοί κατανάλωσης και ο πίνακας ανάλυσης οφειλών είναι ιδιωτικά έγγραφα και έχουν αποδεικτική δύναμη υπό τους όρους του άρ.443 **ΚΠολΔ**, εκδόθηκαν χωρίς να φέρουν υπογραφή του ανακόπτοντος, δε συνιστούν απόδειξη υπέρ της αιτούσας. Από τα προσκομισθέντα έγγραφα δεν αποδείχθηκε η κατανάλωση, από τη μη αμφισβήτηση των λογαριασμών και εξώδικης όχλησης δε συνάγεται αναγνώριση και αποδοχή του οφειλόμενου ποσού, δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία ότι οι λογαριασμοί ή τα αποσπάσματα από τα τηρούμενα βιβλία θα αποτελούν πλήρη απόδειξη των απαιτήσεων. Αιτιώδης αναγνώριση χρέους, η δήλωση αναγνώρισης πρέπει να γίνει εγγράφως και να φέρει την υπογραφή του αναγνωρίζοντος, να προκύπτει η απαίτηση, το ποσό, εκείνος που αναγνωρίζει το χρέος και αυτός που αποκτά το δικαίωμα. Δεν αρκεί πλασματική αναγνώριση. Η παραδοχή τυπικού λόγου ανακοπής οδηγεί άνευ ετέρου σε ακύρωση της διαταγής πληρωμής. Δεκτή η έφεση κατά της ΜΠΡ ΡΟΔ 416/2022.

Αριθμός Απόφασης **65/2024**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ **ΕΦΕΤΕΙΟ**

ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ

ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από την Εφέτη Δωδεκανήσου Βασιλική Καρβέλα, η οποία ορίσθηκε από τον Πρόεδρο Εφετών Δωδεκανήσου και από τη Γραμματέα Ιωάννα Διμέλλη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στη Ρόδο στις 12 Μαΐου 2023 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ - ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: ..., κατοίκου ... Ρόδου, ..., ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Φωτίου Ρωμαίου (Δ.Σ. Ρόδου).

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ - ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «...» ..., που εδρεύει στην Αθήνα ... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Αικατερίνης Κυπριώτη (Δ.Σ. Ρόδου).

Ο εκκαλών άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου την από 27-12-2021 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης .../30-12-2021) ανακοπή κατά της ήδη εφεσίβλητης και ζήτησε όσα σε αυτήν εκτίθενται. Το άνω πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, αφού δίκασε αντιμωλία των διαδίκων κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, εξέδωσε την υπ' αριθ. 416/2022 οριστική απόφασή του, με την οποία απέρριψε την ανακοπή. Την απόφαση αυτή προσέβαλε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ο ανακόπτων με την από 21-12-2022 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης .../12-01-2023) έφεσή του, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε στο παρόν Δικαστήριο, με την υπ' αριθ. .../18-01-2023 πράξη της Γραμματέως του, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, στο πινάκιο της οποίας ενεγράφη με αύξοντα αριθμό ..., ζητώντας να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση, ώστε να γίνει δεκτή η ανακοπή.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο. Ο πληρεξούσιος δικηγόρος του εκκαλούντος κατέθεσε έγγραφες προτάσεις, στις οποίες αναφέρθηκε και ζήτησε όσα σε αυτές εκτίθενται, η δε πληρεξούσια δικηγόρος της εφεσίβλητης, η οποία είχε υποβάλει την προβλεπόμενη στο άρθρο 242 § 2 **ΚΠολΔ** δήλωσή της, δεν παραστάθηκε, αλλά προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Η κρινόμενη από 21-12-2022 έφεση του πρωτοδίκως ηττηθέντος ανακόπτοντος κατά της υπ' αριθ. 416/2022 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, η οποία εκδόθηκε αντιμωλία των διαδικών κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατ' άρθρο 19 περ. α **ΚΠολΔ**, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 4 § 2 του Ν 3994/2011, αφού, όπως προκύπτει από την παρά πόδας του εφετηρίου δικογράφου υπ' αριθμόν .../2023 έκθεση κατάθεσης της Γραμματέως του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως σύμφωνα με τα άρθρα 511, 513 §§ 1 περ. β εδ. α, 516 § 1, 517 εδ. α' και 518 **ΚΠολΔ**, σε συνδυασμό με τα άρθρα 144 επ. και 520 § 1 του ιδίου Κώδικα και, συνεπώς, παραδεκτώς κατ' άρθρο 532 αυτού, καθώς α) η εκκαλούμενη απόφαση επιδόθηκε στις 15-12-2022 (όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν .../15-12-2022 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελητρίας της περιφέρειας του Εφετείου Δωδεκανήσου, με έδρα το Πρωτοδικείο Ρόδου, ... και την επί του σώματός της σχετική, κατ' άρθρο 139 § 3 **ΚΠολΔ**, σημείωση της αυτής Δικαστικής Επιμελητρίας), η δε έφεση κατατέθηκε στη Γραμματεία του άνω Δικαστηρίου στις 12-01-2023, ήτοι εντός της προβλεπομένης στο άρθρο 518 § 1 **ΚΠολΔ** προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την άνω επίδοση και β) κατατέθηκε στη Γραμματεία του τελευταίου Δικαστηρίου το, προβλεπόμενο στη διάταξη του άρθρου 495 § 3 εδ. Α περ. β **ΚΠολΔ** (όπως η τρίτη παράγραφος του άρθρου αυτού ισχύει μετά την αντικατάστασή της με το άρθρο 35 § 2 του Ν 4446/2016, το οποίο κατ' άρθρο 45 αυτού ισχύει από 23-01-2017), με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο του Υπουργείου Οικονομικών υπέρ του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ποσού εκατό (100,00) ευρώ. Επομένως, πρέπει η ένδικη έφεση να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω, κατά την εφαρμοσθείσα και πρωτοδίκως ειδική διαδικασία, κατ' ουσίαν, ήτοι ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της (άρθρα 522 και 533 § 1 **ΚΠολΔ**).

II. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623 και 624 **ΚΠολΔ** συνάγεται ότι μεταξύ των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων βάσει των οποίων μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής είναι αφενός η ύπαρξη χρηματικής απαίτησης του αιτούντος από ορισμένη έννομη σχέση και αφετέρου η απαίτηση αυτή, καθώς και το ποσό της, να αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Εάν η απαίτηση ή το ποσό της δεν αποδεικνύονται εγγράφως, ο Δικαστής οφείλει, κατ' άρθρο 628 **ΚΠολΔ**, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, εάν δε, παρά την έλλειψη της διαδικαστικής αυτής προϋπόθεσης, εκδοθεί διαταγή πληρωμής, τότε αυτή ακυρώνεται ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη, κατά τα άρθρα 632 και 633 **ΚΠολΔ**. Η ακύρωση της διαταγής πληρωμής, για τον λόγο αυτό, απαγγέλλεται λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξάρτητα από την ύπαρξη και τη δυνατότητα απόδειξης της απαίτησης με άλλα αποδεικτικά μέσα (ΟΛΑΠ 43/2005, ΑΠ 1850/2017). Περαιτέρω, εάν οι λόγοι της ανακοπής κατά διαταγής πληρωμής είναι μόνο τυπικοί, όπως η μη απόδειξη της απαίτησης και του ποσού αυτής εγγράφως, αντικείμενο της δίκης και κατά συνέπεια της διαδικαστικής κρίσης του Δικαστηρίου που δικάζει την ανακοπή δεν καθίσταται και το ζήτημα της ύπαρξης ή μη της απαίτησης για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής, αφού, με μόνη τη διαπίστωση της βασιμότητας του τυπικού αυτού λόγου της ανακοπής, γίνεται δεκτό το αίτημα αυτής και ακυρώνεται άνευ ετέρου η διαταγή πληρωμής (ΑΠ 1376/2018, ΑΠ 682/2015, ΕφΠειρ 399/2020, Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»). Στην περίπτωση αυτή, για την παραδοχή της ανακοπής, δεν αποτελεί προκριματικό ζήτημα η ύπαρξη της απαίτησης και ως εκ τούτου δεν ερευνάται παρεμπιπτόντως αυτό από το Δικαστήριο της ανακοπής (ΟΛΑΠ 10/1997). Περαιτέρω, για να έχει αποδεικτική δύναμη ιδιωτικό έγγραφο, σύμφωνα με το άρθρο 443 **ΚΠολΔ**, πρέπει να έχει ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη, εκδότης δε, κατά την έννοια του άρθρου αυτού, θεωρείται εκείνος ο οποίος αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο. Κατά δε το άρθρο 447 **ΚΠολΔ**, το ιδιωτικό έγγραφο αποτελεί απόδειξη υπέρ του εκδότη μόνον αν το προσκόμισε ο αντίδικος ή αν πρόκειται για τα βιβλία που αναφέρονται στο άρθρο 444 του ιδίου Κώδικα. Ειδικώς, τα τιμολόγια που εκδίδονται στην αγορά για φορολογικούς, κυρίως, λόγους, δεν μπορούν να έχουν αποδεικτική ισχύ για εκείνον στο όνομα του οποίου εκδόθηκαν από τον πωλητή, αν δεν φέρουν την υπογραφή του φερόμενου ως αγοραστή (ΑΠ 922/2018 Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»). Έτσι, είναι δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής με βάση

τιμολόγια - δελτία αποστολής εμπορευμάτων, μόνον εάν αυτά φέρουν την υπογραφή του αγοραστή, κατά τρόπο που να αποδέχεται την οφειλή του. Σε διαφορετική περίπτωση, δεν είναι δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής, γιατί δεν αποδεικνύεται, από μόνα τα ανυπόγραφα εκ μέρους του αγοραστή τιμολόγια του πωλητή, η κατάρτιση της σύμβασης πώλησης, που αποτελεί την αιτία της χρηματικής απαίτησης, ούτε η παραλαβή των εμπορευμάτων που αναγράφονται σε αυτά από τον φερόμενο αγοραστή, διότι έτσι τα εν λόγω τιμολόγια δεν έχουν εκδοθεί από τον αγοραστή, ούτε φέρουν την υπογραφή του φερόμενου ως αγοραστή. Αν, όμως, τα στοιχεία των τιμολογίων και κυρίως η κατάρτιση της σύμβασης και, εφόσον πρόκειται για σύμβαση πώλησης, η παραλαβή από τον αγοραστή των πωληθέντων πραγμάτων, αποδεικνύονται από άλλα έγγραφα συνοδευτικά αυτών, τότε με βάση τα έγγραφα αυτά και τα τιμολόγια, μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής, εφόσον από τον συνδυασμό των περισσοτέρων αυτών εγγράφων, τα οποία, πάντως, θα πρέπει να έχουν αποδεικτική δύναμη, αποδεικνύεται εγγράφως η ύπαρξη της απαίτησης, για να έχουν όμως αποδεικτική δύναμη τα παραπάνω έγγραφα, θα πρέπει αυτά να έχουν την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη τους κατά τα προαναφερθέντα (ΜονΕφΔωδ 210/2022 Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»). Περαιτέρω σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 444 § 1 **ΚΠολΔ**, ιδιωτικά έγγραφα θεωρούνται και α) τα βιβλία που έμποροι και επαγγελματίες τηρούν κατά τον εμπορικό νόμο ή άλλες διατάξεις, β) ... και γ) φωτογραφίες ή κινηματογραφικές αναπαραστάσεις, φωνοληψίες και κάθε άλλη μηχανική απεικόνιση. Η αποδεικτική δύναμη των βιβλίων αυτών ρυθμίζεται στο άρθρο 448 **ΚΠολΔ**, κατά το οποίο, τα βιβλία που αναφέρονται στην περίπτωση α` της παραγράφου 1 του άρθρου 444, εφόσον είναι συνταγμένα κατά τους νόμιμους τύπους, αποτελούν μεταξύ εμπόρων ή άλλων προσώπων υποχρεωμένων να τηρούν όμοια βιβλία πλήρη απόδειξη για όσα αναφέρονται σε αυτά, αλλά επιτρέπεται η ανταπόδειξη, κατά προσώπων, όμως, που δεν έχουν υποχρέωση να τηρούν αυτά τα βιβλία, αποτελούν πλήρη απόδειξη για το μέγεθος της απαίτησης, όταν η ύπαρξή της είναι αποδεδειγμένη με άλλο τρόπο και μόνο για ένα έτος αφότου γίνει η εγγραφή, εκτός και αν ο υπόχρεος αναγνώρισε με την υπογραφή του το περιεχόμενο. Εξ αντιδιαστολής από τις ανωτέρω ρυθμίσεις, οι οποίες αφορούν τα υποχρεωτικά εκ του νόμου βιβλία των αναφερομένων στο άρθρο 444 **ΚΠολΔ** προσώπων, τα προαιρετικά βιβλία των προσώπων αυτών αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα και έχουν αποδεικτική δύναμη μόνο υπό τους όρους του άρθρου 443 **ΚΠολΔ** (ΕφΛαμ 39/2019 Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»). Συνακόλουθα, τα αποσπάσματα από το αρχείο της «...» δεν αποτελούν έγγραφα αποδεικτικά των απαιτήσεων του τηρούντος αυτά ανωτέρω νομικού προσώπου κατά τρίτων, κατά την έννοια των άρθρων 444 και 448 **ΚΠολΔ**, επιτρέπεται όμως να συμφωνηθεί μεταξύ των συμβαλλομένων ότι τα εν λόγω αποσπάσματα θα αποτελούν πλήρη απόδειξη της απαίτησης της «....» κατά του πελάτη της. Εξάλλου, στο άρθρο 873 **ΑΚ** ορίζεται ότι «Η σύμβαση με την οποία γίνεται υπόσχεση ή αναγνώριση χρέους, έτσι ώστε να γεννιέται ενοχή ανεξάρτητα από την αιτία του χρέους, είναι έγκυρη αν η υπόσχεση ή η δήλωση για την αναγνώριση γίνει εγγράφως. Έγγραφη υπόσχεση ή δήλωση αναγνώρισης, που δεν αναφέρει την αιτία του χρέους, λογίζεται σε περίπτωση αμφιβολίας ότι έγινε με τέτοιο σκοπό». Από την προεκτεθείσα ρύθμιση συνάγεται ότι η μνημονευόμενη σε αυτήν αυτοτελής και ετεροβαρής ενοχή από έγγραφη αφηρημένη υπόσχεση ή αναγνώριση χρέους γεννιέται, όταν τα μέρη είχαν την πρόθεση να δημιουργήσουν ενοχή ανεξάρτητη από την αιτία, όπερ προκύπτει από την ίδια τη δήλωση και τις συντρέχουσες περιστάσεις, με αποτέλεσμα να μη βλάπτει απλή αναφορά της αιτίας, όταν γίνεται διηγηματικώς ή αορίστως (ΟΛΑΠ 2088/1989), διότι αλλιώς η μνεία της αιτίας καθιστά τη σύμβαση αιτιώδη, σύμφωνα με τον ερμηνευτικό κανόνα του δευτέρου εδαφίου της ως άνω διάταξης, εκτός αν συνάγεται από το περιεχόμενο του εγγράφου ή και από έτερα στοιχεία σαφής και αναμφισβήτητη βούληση των δικαιοπρακτούντων για τη δημιουργία αυτοτελούς ενοχής ανεξάρτητης από την αιτία του χρέους. Η σύμβαση, αντιθέτως, με την οποία αναγνωρίζεται η υποχρέωση που κάποιο πρόσωπο έχει από ορισμένη αιτία, δεν προβλέπεται ρητώς στον Αστικό Κώδικα, αλλά ισχύει δυνάμει της ρύθμισης του άρθρου 361 αυτού, που καθιερώνει την αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων. Αυτή η σύμβαση διαφέρει από εκείνη της αφηρημένης υπόσχεσης ή αναγνώρισης χρέους και ιδρύει νέα, αυτοτελή και ανεξάρτητη από την αιτία βάση υποχρέωσης, με συνέπεια εκείνος που αναγνωρίζει την από ορισμένη αιτία οφειλή του να μην μπορεί πλέον να προτείνει τις ενστάσεις που είχε από την κύρια αιτία, η οποία δεν εξετάζεται πλέον κατά τούτο, διασφαλιζόμενη έτσι από ενδεχόμενα ελαττώματά της μέσω της αναγνωριστικής σύμβασης, εκτός αν προκύπτει από το περιεχόμενο αυτής διαφορετική βούληση των συμβαλλομένων. Ως δημιουργική νέου λόγου

υποχρέωσης για τον οφειλέτη και νέας βάσης αγωγής για το δανειστή, η αιτιώδης αναγνώριση χρέους διακρίνεται από τις επιβεβαιωτικές υφιστάμενων ενοχών δηλώσεις, οι οποίες αποβλέπουν στην παροχή απλού αποδεικτικού μέσου προς το δανειστή για την ύπαρξη του χρέους. Η αιτιώδης αναγνώριση χρέους, σε αντίθεση με την αφηρημένη υπόσχεση ή αναγνώριση χρέους, δεν υπόκειται κατ' αρχήν σε τύπο (άρθρο 158 **ΑΚ**), εκτός αν με τη σύμβαση αναγνωρίζεται υποχρέωση, για την ανάληψη της οποίας ο νόμος απαιτεί την τήρηση ορισμένου τύπου, οπότε πρέπει να περιβληθεί τον τύπο αυτόν και η σύμβαση αναγνώρισης (άρθρα 159 και 875 **ΑΚ**), οπότε ο προειρημένος τύπος απαιτείται τόσο για τη δήλωση αναγνώρισης χρέους όσο και για την αποδοχή της, η οποία διαφορετικά μπορεί να είναι και σιωπηρή, συναγόμενη συμπερασματικά από την όλη συμπεριφορά του αντισυμβαλλομένου (ΑΠ 1095/2013 ΧρΙΔ 2014/10). Είναι, επομένως, δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής δυνάμει έγγραφης σύμβασης αιτιώδους αναγνώρισης χρέους, μόνον αν, έστω η δήλωση αναγνώρισης του χρέους, γίνεται εγγράφως και φέρει την υπογραφή του αναγνωρίζοντος, κατά τρόπο που να αποδέχεται την οφειλή του, εφόσον από το έγγραφο προκύπτει η απαίτηση, το ποσό αυτής, εκείνος που αναγνωρίζει το χρέος και αυτός που αποκτά το δικαίωμα να ζητήσει την καταβολή του χρέους, αφού το εν λόγω έγγραφο πληροί όλες τις προϋποθέσεις, προσκομιζόμενο από το δικαιούχο με την αίτηση έκδοσης της διαταγής πληρωμής, για την έκδοσή της (ΑΠ 1569/2022 Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»).

III. Στην από 27-12-2021 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης .../30-12-2021) ανακοπή του κατά της ήδη εφεσίβλητης, ο νυν εκκαλών ζητούσε α) να ακυρωθεί, για τους σε αυτήν αναφερόμενους λόγους, η υπ' αριθ. 311/2021 διαταγή πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, η οποία εκδόθηκε κατόπιν αίτησης της καθ' ης με βάση την από 18-11-2015 σύμβαση προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας και τον εκεί μνημονευόμενο λογαριασμό κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας, με αυτήν δε υποχρεώθηκε να καταβάλει στην τελευταία το ποσό των 103.971,22 ευρώ, νομιμοτόκως από 31-11-2021 και β) να καταδικασθεί η καθ' ης στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης. Επί της εν λόγω ανακοπής, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο εξέδωσε την υπ' αριθ. 416/2022 οριστική απόφασή του, με την οποία, αφού δίκασε αντιμωλία των διαδίκων κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, απέρριψε την ανακοπή. Την απόφαση αυτή προσέβαλε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου ο ανακόπτων με την από 21-12-2022 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης .../12-01-2023) έφεσή του, παραπονούμενος ότι το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, κατά πλημμελή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου οδηγήθηκε στο προρρηθέν εσφαλμένο πόρισμα και διατακτικό, ζητεί δε α) να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση, ώστε να γίνει δεκτή η ανωτέρω ανακοπή και β) να καταδικασθεί η εφεσίβλητη στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

IV. Από την προσήκουσα εκτίμηση των εγγράφων που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν (δεν επιμελήθηκαν της εξέτασης μαρτύρων ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου), προκειμένου να χρησιμεύσουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα για άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 395 και 524 § 1 **ΚΠολΔ**), μερικών εκ των οποίων γίνεται ειδική αναφορά κατωτέρω, χωρίς όμως να παραλείπεται κάποιο από αυτά για την κατ' ουσίαν διάγνωση της διαφοράς και χωρίς η ρητή αναφορά ορισμένων εκ των ανωτέρω εγγράφων να προσδίδει σε αυτά αυξημένη αποδεικτική δύναμη σε σχέση με τα λοιπά επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, για τα οποία δεν γίνεται ειδική για το καθένα μνεία, που είναι όμως ισοδύναμα και όλα ανεξαιρέτως συνεκτιμώνται για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, λαμβάνονται δε υπ' όψιν έστω και αν δεν πληρούν τους όρους του νόμου, αφού για τα αποδεικτέα θέματα επιτρέπεται το αποδεικτικό μέσο των μαρτύρων, σε συνδυασμό με α) τη, συναγομένη από την παράλειψη των διαδίκων να αμφισβητήσουν ειδικά την αλήθεια των προβληθέντων από τον αντίδικο τους ισχυρισμών, ομολογία τους (άρθρο 261 **ΚΠολΔ**) και β) τα διδάγματα της κοινής πείρας, που αυτεπαγγέλτως λαμβάνονται υπ' όψιν από το Δικαστήριο (άρθρο 336 § 4 του **ΚΠολΔ**), αποδεικνύονται, σε σχέση με τα αγόμενα ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου με τους λόγους της ένδικης έφεσης θέματα, τα εξής πραγματικά περιστατικά: Κατόπιν της από 24-11-2021 (με αριθμό κατάθεσης .../30-11-2021) αίτησής της, η καθ' ης η ανακοπή πέτυχε την έκδοση της ανακοπτόμενης υπ' αριθ. 311/2021 διαταγής πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου, με την οποία διατάχθηκε ο ανακόπτων να καταβάλει σε αυτήν, ως κεφάλαιο το ποσό των 103.971,22 ευρώ, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από 13-11-2021

και ως επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη το ποσό των 1.040,00 ευρώ, με βάση τα σε αυτήν αναφερόμενα ακόλουθα έγγραφα, που αφορούν την απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό, ήτοι α) τις από 18-11-2015, 17-12-2007 και 07-04-2015 συμβάσεις προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας, β) τους υπ' αριθ. .../28-08-2018 εκκαθαριστικό λογαριασμό και .../02-10-2018 τελικό λογαριασμό ηλεκτρικής ενέργειας της επίδικης με αριθμό ... παροχής, γ) την από 09-08-2016 εξουσιοδότηση του ανακόπτοντος προς τον ... για να προβεί ο τελευταίος σε διακανονισμό με την καθ' ης η ανακοπή για την παροχή με αριθμό ..., δ) δύο υπεύθυνες δηλώσεις του ανακόπτοντος, υπογεγραμμένες από τον ..., με τις οποίες αποδέχεται τη μεταφορά ετέρας οφειλής στην επίδικη παροχή και οφειλής από την παροχή με αριθμό ... στην άνω επίδικη παροχή, ε) την υπ' αριθ. πρωτ. .../06-08-2018 επιστολή της καθ' ης η ανακοπή για ενημέρωση της ληξιπρόθεσμης οφειλής του ανακόπτοντος, στ) την υπ' αριθ. πρωτ. .../18-06-2019 ειδοποίηση εξόφλησης του τελικού λογαριασμού κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας για έτερη παροχή, ζ) την από 04-11-2021 εξώδικη όχληση, πρόσκληση και διαμαρτυρία της καθ' ης η ανακοπή προς τον ανακόπτοντα για την από αυτόν εξόφληση, εντός πέντε ημερών από την παραλαβή της (που έλαβε χώρα στις 08-11-2021) του ποσού των 103.971,22 ευρώ, νομιμοτόκως όπως εκεί ορίζεται και η) τους από 25-10-2021 πίνακες ανάλυσης οφειλών του ανακόπτοντος. Ωστόσο, οι ανωτέρω λογαριασμοί κατανάλωσης (υπό στοιχείο β) και ο πίνακας ανάλυσης οφειλών (υπό στοιχείο η), που προσκομίστηκαν και ελήφθησαν υπόψη για την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, οι οποίοι είναι ιδιωτικά έγγραφα και έχουν, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη νομική σκέψη της παρούσας, αποδεικτική δύναμη μόνο υπό τους όρους του άρθρου 443 **ΚΠολΔ**, εκδόθηκαν από τους υπαλλήλους της καθ' ης η ανακοπή χωρίς να φέρουν την υπογραφή του ανακόπτοντος, επομένως δεν συνιστούν απόδειξη υπέρ της αιτούσας την έκδοση της ένδικης διαταγής πληρωμής - καθ' ης η ανακοπή, σε βάρος του καθ' ου η διαταγή πληρωμής - ανακόπτοντος, για την απαίτηση της πρώτης κατά του δεύτερου, ούτε για το ύψος της απαίτησης. Βεβαίως, σύμφωνα και με τα εκτιθέμενα στην άνω νομική σκέψη, δεν αποκλείεται η έκδοση διαταγής πληρωμής να στηρίζεται στον συνδυασμό περισσοτέρων εγγράφων που έχουν αποδεικτική δύναμη, πλην όμως πρέπει, από τον συνδυασμό αυτό, να αποδεικνύονται άμεσα τα ως άνω στοιχεία της απαίτησης και του οφειλόμενου ποσού και να μην χρήζουν τα επικαλούμενα έγγραφα αξιολογικής εκτίμησης προς έμμεση απόδειξη, δηλαδή για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, κάτι που δεν προσήκει στη διαδικασία έκδοσης διαταγής πληρωμής. Συνακόλουθα, δεν ήταν δυνατή η έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής δυνάμει των ανωτέρω εγγράφων (τα οποία, όπως προεκτέθηκε, δεν αποδεικνύουν υπέρ της καθ' ης η ανακοπή την σε βάρος του ανακόπτοντος ένδικη απαίτηση, ούτε το οφειλόμενο ποσό), σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα αντίγραφα των από 18-11-2015, 17-12-2007 και 07-04-2015 συμβάσεων προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας, η πρώτη και τρίτη των οποίων, που καταρτίσθηκαν μεταξύ της καθ' ης η ανακοπή και του ανακόπτοντος και φέρουν τις υπογραφές αμφοτέρων των διαδίκων μερών, αποδεικνύουν τη μεταξύ τους κατάρτιση σύμβασης παροχής ηλεκτρικής ενέργειας και τη χορήγηση από την καθ' ης η ανακοπή στον ανακόπτοντα των με αριθμούς ... και ... παροχών, χωρίς όμως να αποδεικνύεται, ούτε από τα εν λόγω έγγραφα, ούτε από οποιοδήποτε άλλο εκ των προσκομισθέντων για την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής εγγράφων, που να φέρει την υπογραφή του ανακόπτοντος, η από αυτόν κατανάλωση της συγκεκριμένης ποσότητας ηλεκτρικής ενέργειας που αφορούν οι ανωτέρω προσκομισθέντες λογαριασμοί, ούτε, άλλωστε, δύναται να συναχθεί, στο πλαίσιο της διαδικασίας έκδοσης της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, αναγνώριση και αποδοχή εκ μέρους του ανακόπτοντος του οφειλόμενου ποσού λόγω μη αμφισβήτησης αφενός των προρρηθέντων λογαριασμών και αφετέρου της από 04-11-2021 εξώδικης όχλησης, πρόσκλησης και διαμαρτυρίας της καθ' ης η ανακοπή προς τον ανακόπτοντα (ειδοθείσας σε αυτόν στις 08-11-2021) για το αναφερόμενο σε αυτήν ανεξόφλητο ποσό κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος, ύψους 103.971,22 ευρώ, ενώ, λεκτέον ότι σε κανένα από τα έγγραφα που προσκομίστηκαν από την καθ' ης η ανακοπή κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής δεν περιέχεται ειδική συμφωνία μεταξύ των συμβαλλομένων διαδίκων ότι οι λογαριασμοί που θα εκδίδονται από τους υπαλλήλους της καθ' ης η ανακοπή ή τα αποσπάσματα από τα τηρούμενα από αυτήν βιβλία θα αποτελούν πλήρη απόδειξη των απαιτήσεων της κατά του ανακόπτοντος από την ανωτέρω αναφερόμενη μεταξύ τους σύμβαση παροχής ηλεκτρικού ρεύματος. Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες, κατ' άρθρο 623 **ΚΠολΔ**, προϋποθέσεις για την έκδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής δυνάμει των άνω αναφερομένων εγγράφων

που προσκομίστηκαν κατά την έκδοσή της από την αιτούσα αυτήν - καθ' ης η ανακοπή - εφεσίβλητη, καθώς από τα εν λόγω έγγραφα (είτε αυτοτελώς είτε συνδυαστικά εκτιμώμενα) δεν αποδεικνυόταν η απαίτηση της ανωτέρω, ούτε το οφειλόμενο από τον ανακόπτοντα ποσό, που απέρριβε από τη μεταξύ των διαδίκων σύμβαση παροχής ηλεκτρικού ρεύματος, ο δε σχετικός πρώτος λόγος της ανακοπής έπρεπε να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ανεξάρτητα από την ύπαρξη και τη δυνατότητα απόδειξης της απαίτησης με άλλα αποδεικτικά μέσα, το δε πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, που σε αντίθετο συμπέρασμα κατέληξε, κρίνοντας ότι ο με αριθμό ... τελικός λογαριασμός που εκδόθηκε στις 02-10-2018, με συνολικό οφειλόμενο ποσό αυτό των 104.707,35 ευρώ και αφορούσε οφειλή από την επίδικη παροχή με αριθμό ..., κατά του οποίου «ο ανακόπτων δεν υπέβαλλε αντιρρήσεις σε σχέση με το ύψος της αναγραφόμενης οφειλής, με αποτέλεσμα την πλασματική αναγνώριση αυτής, την οριστικοποίησή της και την πλήρη απόδειξη αυτής εκ του ως άνω λογαριασμού», εσφαλμένως το νόμο ερμήνευσε και εφήρμοσε, αφού, κατά τα εκτεθέντα στη νομική σκέψη της παρούσας, για να καταστεί δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής δύναμει έγγραφης σύμβασης αιτιώδους αναγνώρισης χρέους, θα πρέπει η σχετική δήλωση αναγνώρισης του χρέους να γίνει εγγράφως και να φέρει την υπογραφή του αναγνωρίζοντος (εδώ του ανακόπτοντος), κατά τρόπον που να καταδεικνύει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι αποδέχεται την οφειλή του, από το έγγραφο δε αυτό, το οποίο πρέπει να προσκομιστεί από το δικαιούχο της απαίτησης μαζί με την αίτηση έκδοσης της διαταγής πληρωμής, θα πρέπει να προκύπτει η απαίτηση, το ποσό αυτής, εκείνος που αναγνωρίζει το χρέος και αυτός που αποκτά το δικαίωμα να ζητήσει την καταβολή του χρέους (εδώ η καθ' ης η ανακοπή), προϋποθέσεις που δεν πληρούντο εν προκειμένω, μη αρκούσης της πλασματικής αναγνώρισης, η οποία μάλιστα, κατά την εκκαλουμένη, επέφερε την οριστικοποίηση της απαίτησης και την πλήρη απόδειξη αυτής από τον προρρηθέντα λογαριασμό, γενομένου δεκτού του πρώτου λόγου έφεσης και απορριπτομένου του δευτέρου λόγου αυτής, ο οποίος αφορά την απόρριψη από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο ως αόριστου του λόγου ανακοπής σύμφωνα με τον οποίο η διαταγή πληρωμής πρέπει να ακυρωθεί διότι η επιδικαζόμενη απαίτηση περιλαμβάνει χρεώσεις που ενσωματώθηκαν παρανόμως σε αυτήν και δη χρεώσεις ΑΔΜΗΕ, ΥΚΩ, ΕΤΜΕΑΡ, ΦΠΑ, Λοιπές Χρεώσεις, Διάφορα, Χρεώσεις Δήμου και ΕΡΤ, καθόσον με την ευδοκίμηση του πρώτου λόγου έφεσης θα επέλθει εξαφάνιση της εκκαλουμένης απόφασης και αποδοχή της ανακοπής, με συνέπεια να ικανοποιείται πλήρως το έννομο συμφέρον του εκκαλούντος - ανακόπτοντος. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η έφεση ως βάσιμη και από ουσιαστική άποψη, να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη από-φαση, στη συνέχεια δε, αφού κρατηθεί η υπόθεση και δικαστεί εξ αρχής από το παρόν Δικαστήριο, να γίνει δεκτή η ανακοπή και να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 311/2021 διαταγή πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου. Τα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας (λόγω εξαφάνισης της εκκαλουμένης απόφασης) πρέπει να συμψηφιστούν στο σύνολό τους μεταξύ των διαδίκων λόγω της ιδιαίτερης δυσχέρειας της ερμηνείας των κανόνων δικαίου που εφαρμόσθηκαν εν προκειμένω, σε συνδυασμό με την, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, ύπαρξη εύλογης αμφιβολίας για την έκβαση της δίκης (άρθρα 179 και 183 εδ. β **ΚΠολΔ**, όπως το πρώτο αυτών αντικαταστάθηκε από το άρθρο 8 του Ν 4842/2021). Τέλος, αφού η ένδικη έφεση έγινε κατ' ουσίαν δεκτή πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 495 § 3 **ΚΠολΔ**, να διαταχθεί η απόδοση στον εκκαλούντα του, κατατεθέντος στη Γραμματεία του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου για την ένδικη έφεση, με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου του Υπουργείου Οικονομικών υπέρ του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ποσού εκατό (100,00) ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων την από 21-12-2022 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης .../12-01-2023) έφεση κατά της υπ' αριθ. 416/2022 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών).

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και κατ' ουσίαν την έφεση.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την υπ' αριθ. 416/2022 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου (ειδική διαδικασία περιουσιακών διαφορών).

ΚΡΑΤΕΙ και δικάζει την από 27-12-2021 (με αριθμό έκθεσης κατάθεσης .../30-12-2021) ανακοπή.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθ. 311/2021 διαταγή πληρωμής της Δικαστού του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρόδου.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ μεταξύ των διαδίκων το σύνολο των δικαστικών τους εξόδων αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή στον εκκαλούντα του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου του Υπουργείου Οικονομικών υπέρ του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ποσού εκατό (100,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στην Ρόδο, στις 29-03-2024, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Π.Κ.